

ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ АНАЛИЗА РЕСУРСОВ И ИХ ПОСТАВЩИКОВ

С.Ф. Куган

Брестский государственный технический университет, sfkugan@mail.ru

Эффективность использования материальных ресурсов и оценка потребности в них возможна при внедрении и поддержке процессов по управлению знаниями, информацией и технологиями. Поэтому целесообразно анализировать научные исследования с точки зрения постоянного мониторинга и регулярного анализа деловой среды организации, обзора и определения потребностей, оценки текущих возможностей и ресурсов, идентификации и выполнения будущих потребностей в ресурсах.

Эффективность работы производственных организаций сегодня во многом определяется качеством и скоростью управления ресурсами, что требует совершенствования моделей и технологий, таких как методы ранжирования и группировки не только ресурсов, но и их поставщиков (ABC и XYZ). Наиболее часто в отечественной и зарубежной литературе встречаются публикации затрагивающие вопросы выбора, а также разнообразия критериев ранжирования в ABC-анализе. Все чаще управленцы используют указанные выше методы и в производстве. В качестве критериев используются стоимость, объем продаж, выручка или, вычисляемые на основе более простых – затраты, прибыль, рентабельность и др.

Метод ABC-анализа дает возможность сравнить величины в стоимостном и натуральном выражении, а при необходимости добавить и временной показатель. На многих производствах небольшие величины обладают большими стоимостными характеристиками, и если руководители организаций на всех уровнях будут быстро выявлять эти причины, то это позволит достичь положительных результатов очень быстро. Главная задача руководителя – определение приоритетов. Для этого нужна градация задач, материалов, процессов, поставщиков, групп клиентов, групп продуктов и областей продаж, ассортимента. Данный вид анализа эффективно применяется на складе и в отделе закупок.

1 этап: Сбор данных о поставщиках. Берутся годовые (при необходимости временной интервал может варьироваться) данные оборота с поставщиками. Составляется таблица, в которой по столбцам указываются эти обороты (в порядке убывания), доля оборота каждого поставщика в процентах, кумулятивные значения каждого из поставщиков, в процентах (таблица 1).

Таблица 1 – Данные о поставщиках

| Поставщики | Оборот, тыс. руб. | % от общего оборота | % кумулятивного оборота |
|-------------------------|----------------------|------------------------|----------------------------|
| 1. ОДО «Восток–Транзит» | 16 724 546 | 24,72 | 24,72 |
| 2. ООО «Айлант» | 13 098 877 | 19,00 | 43,72 |
| 3. ООО «БелИНЭКО» | 12 678 345 | 18,74 | 62,46 |
| 4. ООО «Металлэкспо» | 4 356 778 | 6,44 | 68,90 |
| 5. ООО «Бугстроймаркет» | 4 000 975 | 5,91 | 74,81 |
| 6. ООО «Вита» | 1 034 366 | 1,00 | 75,81 |
| 7. ОДО «Восток–Транзит» | 1 004 589 | 1,00 | 76,81 |
| | ... | ... | 100 |
| Итого: | 67 630 744 | 100 | 0 |

2 этап: Классификация поставщиков (таблица 2).

Таблица 2 – Схема классификации поставщиков

| Группа | Доля в обороте предприятия в % | Доля среди всех поставщиков в % |
|--------|--------------------------------|---------------------------------|
| А | 75 | 5 |
| В | 20 | 20 |
| С | 5 | 75 |

В основном, различают 3 группы поставщиков. А–поставщики – это те поставщики, с которыми предприятие имеет примерно 75% оборота. Такой показатель оборота дают около 5% поставщиков. В–поставщики (их в среднем 20%), как правило, дают 20% оборота. Оборот С–поставщиков (их примерно 75%) составляет ориентировочно 5%.

Если проводить АВС–анализ для сырья или комплектующих, то необходимо проводить классификацию по потреблению, затратам на хранение, времени поставки (таблица 3, 4, 5).

Таблица 3 – Годовое потребление сырья (ресурсов)

| Вид сырья | Стоимость единицы сырья, тыс. руб. | Годовое потребление, шт. | Годовое потребление, тыс. руб. | Годовое потребление, % |
|------------------------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------|
| А–I | 0.05 | 50.000 | 2.500 | 34.3 |
| А–II | 0.11 | 2.000 | 220 | 3.0 |
| А–III | 0.16 | 400 | 64 | 0.9 |
| А–IV | 0.08 | 700 | 56 | 0.8 |
| А–V | 0.07 | 4.800 | 336 | 4.6 |
| Ат–IV | 0.15 | 1.300 | 195 | 2.7 |
| Ат–V | 0.20 | 17.000 | 3.400 | 46.7 |
| Ат–VI | 0.04 | 300 | 12 | 0.2 |
| Атк | 0.09 | 5.000 | 450 | 6.2 |
| Прочие эф. виды стали (ПЭВС) | 0,12 | 400 | 48 | 0,6 |
| Итого | | 81.900 | 7.281 | 100 |

Таблица 4 – Ранжирование ресурсов

| Вид сырья | Годовое потребление, шт. | Годовое потребление, руб. | Годовое потребление, % | Годовое потребление нарастающим итогом, % |
|-----------|--------------------------|---------------------------|------------------------|---|
| Ат–V | 17.000 | 3.400 | 46.7 | 46.7 |
| А–I | 50.000 | 2.500 | 34.3 | 81.0 |
| Атк | 5.000 | 450 | 6.2 | 87.2 |
| А–V | 4.800 | 336 | 4.6 | 91.8 |
| А–II | 2.000 | 220 | 3.0 | 94.8 |
| Ат–IV | 1.300 | 195 | 2.7 | 97.5 |
| А–III | 400 | 64 | 0.9 | 98.4 |
| А–IV | 700 | 56 | 0.8 | 99.2 |
| ПЭВС | 400 | 48 | 0,6 | 99.8 |
| Ат–VI | 300 | 12 | 0.2 | 100.0 |
| Итого | 81.900 | 7.281 | 100 | 0 |

Таблица 5 – Классификация по ABC–категориям

| Категория | Виды сырья | Количественная доля | Стоимостная доля |
|-----------|---------------------------|---------------------|------------------|
| А | Ат–V, А–III | 20 | 81.0 |
| В | ПЭВС, А–I, А–II, Ат–IV | 40 | 17.5 |
| С | Атк, А–V, Ат–VI, А–IV | 40 | 2.5 |

Часто организациям бывает недостаточно ранжирования только по одному показателю, тогда надо двигаться постепенно – один показатель, потом два, потом три и т.д. В этом случае в итоге получается матрица содержащая критерии отбора и проценты, соответствующие количеству наименований продукции или ресурсов.

Многомерный ABC–анализ удобно автоматизировать, для чего необходимо подробно расписать пошаговые действия и их варианты при сортировке и группировке номенклатуры.

Список использованной литературы:

1. Дыбская, В.В. Логистика (Полный курс MBA) / В.В. Дыбская, Е.И. Зайцев и др. – М.: Эксмо, 2008. – 944 с.
2. Зайцев, В.И. Организация производства на предприятиях автомобильного транспорта / В.И. Зайцев. – М: Издательский центр «Академия», 2008. – 176 с.